

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 130

Oikaisuvaatimus vesipuiston sijoittamisesta Eteläpuiston eteläpuoliselle Pyhäjärven vesialueelle

TRE:1992/10.00.04/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Virpi Ekholm

Valmistelijan yhteystiedot

Kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm, puh. 0400 205 044, etunimi.
sukunimi@tampere.fi, toimistosihteeri Erja Parkkali, puh. 050 517 7052,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Teppo Rantanen, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Kiinteistöjohtaja on päättänyt 27.5.2021 § 355 myöntää Tohlopin luisteluradalle oikeuden sijoittaa vesipuisto Eteläpuiston eteläpuoliselle Pyhäjärven vesialueelle ajaksi 1.7.2021–30.9.2023. Päätöksen oikaisuvaatimusaika päättyi 18.6.2021, ja siihen jätettiin yksi oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksen tekijä Suomen Vesipuistot Oy oli myös hakenut vesipuiston sijoituspaikkaa Eteläpuistosta. Suomen Vesipuistot Oy:n mielestä päätös ei ole perusteltu eikä oikeudenmukainen. Yhtiö perustelee asiaa sillä, että se on perustettavan yhtiön Lappis Vesipuistot Oy:n nimissä (joka muodostettaisiin yrityksistä HSO Import Oy/Leijakoulu Lappis ja Arctic Playground Solutions Oy) aloittanut hakuprosessin jo 8.10.2020, ja kohteeksi oli valikoitunut nimenomaan Eteläpuisto. Toimija oli paikkaa hakiessaan tehnyt tiivistä yhteistyötä Business Tampere Oy:n kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä alueen käyttölupa olisi tullut antaa sille mm. sillä perusteella, että yrityksen osakkailta on 25 vuoden kokemus vesiaktiviteettien järjestämisestä. Lisäksi toimija oli tehnyt paljon selvitystyötä yhdessä kaupungin poikkeuslupatyöryhmän kanssa, kun työryhmä käsitteli asiaa useaan otteeseen. Oikaisuvaatimuksessa kyseenalaistetaan lisäksi Tohlopin Luisteluradan pätevyys ja kyky toimia vesipuistotoimijana. Suomen Vesipuistot Oy:n mielestä hakijat olisi tullut laittaa vertailuun kilpailutustyyppisesti, jolloin Suomen Vesipuistot Oy olisi osakkaidensa kokeneisuuden perusteella saanut alueen käyttöoikeuden. Oikaisuvaatimuksessa pidetään erikoisena sitä, että lupa myönnettiin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

toimijalle, joka on työsuhteessa kaupungin liikelaitokseen, ja pohdittiin sitä, miten Tohlopin luisteluradan yrittäjällä olisi päällikkötason työtehtävissä aikaa tehdä tällaista sivutyötä. Kysytään myös, onko henkilölle myönnetty sivutoimilupa, tai onko sellaista edellytetty liikelaitoksen hallintosäännössä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lisäksi korvausta tehdystä selvittelytyöstä, mikäli oikaisuvaatimusta ei hyväksytä. Korvausvaadetta perustellaan sillä, että kaupunki olisi jo toimijan tekemän selvitystyön aikana tiennyt, että lupa tullaan myöntämään yritykselle, jossa toimija on työsuhteessa kaupungin liikelaitokseen. Oikaisuvaatimuksen liitteenä on kopioita hakijan ja kaupungin välisistä sähköpostikeskusteluista sekä luettelo HSO-Import Oy:n ja Arctic Playground Solutions Oy:n toteuttamista vesiaktiviteeteista.

Tohlopin luistelurata haki lupaa vesipuiston sijoittamiseen Tohloppijärvelle ensimmäisen kerran 2.9.2020. Kaupunki ei puoltanut hakemusta, ja hakija kartoittikin sen jälkeen toiminnalle muita vaihtoehtoja. Yhtenä selvittelykohteena oli myös Eteläpuiston ranta. Hakijan tekemien selvittelyiden perusteella kohde olisi todennäköisesti vaatinut poikkeuslupan, ja vesialueella olevien virtausten takia paikkaa pidettiin haasteellisena vesipuistotoiminnalle. Koska sopivia kohteita ei suoraan löytynyt, päätti hakija uudistaa hakemuksen Tohloppijärvelle, joka oli hakijan kannalta ensisijaisin vaihtoehto, sillä toimija ylläpitää kohteessa kaupungin luvalla mm. wakeboardrataa ja talvisin retkiluistelurataa.

HSO-Import Oy:n ja Arctic Playground Solutions Oy:n (perustettavan yhtiön Vesipuistot Lappis Oy:n nimissä) hakemus oli talven aikana poikkeuslupatyöryhmän käsittelyssä, ja helmikuun lopussa 2021 työryhmästä saatiin tieto, että vesipuiston sijoittaminen Eteläpuistoon ei vaadi poikkeuslupaa. Yhtiö jätti 8.3.2021 kaupungille päivitetyn hakemuksen nimellä Suomen Vesipuistot Oy (yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 19.1.2021). Maanomistaja pyysi hakemukseen tarvittavat lausunnot eri viranomaistahoilta. Viimeinen lausunto saapui 15.4.2021. Tällä välin kaupunki oli käsitellyt Tohlopin luisteluradan hakemusta vesipuiston sijoittamiseksi Tohloppijärveen. Lupaa ei päätetty myöntää, ja hakija teki asiasta oikaisuvaatimuksen asunto- ja kiinteistölautakunnalle. Asia käsiteltiin lautakunnassa 21.4.2021, eikä oikaisuvaatimusta hyväksytty. Kun lautakuntakäsittelyn jälkeen oli lopullisesti selvinnyt, ettei Tohloppijärveä hyväksytä sijoituspaikaksi vesipuistolle ja että sijoittuminen Eteläpuistoon ei edellytä poikkeamislupaa voimassa olevasta asemakaavasta, katsoi kaupunki tässä tilanteessa oikeudenmukaiseksi tarjota uudelleen myös Tohlopin luisteluradalle mahdollisuutta hakea paikkaa Eteläpuistosta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt dokumentteja siitä, perustuuko oikaisuvaatimuksessa esitetty korvausvaatimus johonkin kaupungin mahdollisesti edellyttämään maksulliseen selvitykseen, vai pelkästään hakijan oman asiansa edistämiseksi käyttämiin tötunteihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaupunki ei pitänyt oikaisuvaatimuksen tekijän esittämää kilpailutustyyppistä vertailua perusteltuna, sillä kaupunki ei ole ollut aloitteellinen vesipuistohankkeessa, eikä kyse tällöin ole kilpailutettavasta asiasta, vaan lupa-asiasta. Maanomistaja katsoi, että molemmat hakijat olisivat kykeneviä toteuttamaan hankkeen. Hakijoille tarjottiin mahdollisuus yhteistyöhön siten, että lupa olisi myönnetty molemmille yhteisesti. Tähän hakijat eivät keskinäisten keskustelujen jälkeen suostuneet. Harkinnan jälkeen lupa päätettiin myöntää Tohlopin luisteluradalle. Päätökseen vaikutti se, että kaupunki oli hylkäävän lupapäätöksen Tohloppijärven sijoitusvaihtoehdosta antaessaan lupautunut jatkamaan vesipuistotoiminnalle paremmin soveltuvan ranta-alueen selvittämistä hakijan niin halutessa. Kun tällainen kohde oli löytynyt, katsoi kaupunki perustelluksi myöntää lupa Tohlopin luisteluradalle.

Luvan myöntämistä kolmen vuoden määräajaksi Tohlopin Luisteluradalle ei ole tehty perusteettomalla eikä epäoikeudenmukaisella tavalla. Lupapäätöksessä ei oteta kantaa yritysten työntekijöiden sivutoimilupa-asioihin. On vielä epäselvää, millä aikataululla Eteläpuiston alueen kaavoitus etenee, ja minkälaisilla perusteilla vesialueelle voidaan tulevaisuudessa myöntää käyttölupia. Kaupunki on saanut keväällä 2021 valmiiksi ohjeistuksen kelluvien hankkeiden suunnitteluun. Ohjeistuksessa on mm. kartoitettu kaupungin omistamien ranta-alueiden soveltuvuutta erilaisille kelloville toiminnoille. Kaupungin on mahdollista jatkaa sopivan paikan etsimistä yhteistyössä Suomen Vesipuistot Oy:n kanssa, mikäli yhtiö sitä haluaa. Tohlopin luisteluradalla ei ole yksinoikeutta harjoittaa vesipuistotoimintaa kaupungin alueella.

Lausunnot

Lakimies Patricia Nikko:

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

Kiinteistöjohtajan päätös ei ole ollut lain vastainen eikä sitä ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Virpi Ekholm, Patricia Nikko, Niko Suoniemi, Erja Parkkali

Liitteet

1 Liite Akila 11.8.2021 Kiinteistöjohtajan päätös 27.5.2021 § 355

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirja asetettiin nähtäväksi 17.8.2021 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 19.8.2021

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
19.08.2021

Hanna Sandström
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§130

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.